Казахский Национальный Медицинский Университет
имени С.Д. Асфендиярова

Институт развития Университета,
Центр МАКОиНСРМО

ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ АНКЕТИРОВАНИЯ СТУДЕНТОВ СТОМАТОЛОГИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА КАЗНМУ ИМ. С.Д. АСФЕНДИЯРОВА НА ТЕМУ: «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ ПРОГРАММАМИ И УЧЕБНЫМ ПРОЦЕССОМ НА ФАКУЛЬТЕТЕ»

Алматы, 2013 г.

ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ
АНКЕТИРОВАНИЯ СТУДЕНТОВ СТОМАТОЛОГИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА
КАЗНМУ ИМ. С.Д. АСФЕНДИЯРОВА НА ТЕМУ:
«УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ ПРОГРАММАМИ И УЧЕБНЫМ ПРОЦЕССОМ НА ФАКУЛЬТЕТЕ»

1. **Цель исследования:** повышение качества подготовки студентов стоматологического факультета КазНМУ им. С.Д. Асфендиярова.
2. **Цель проводимого мониторинга** – оценка уровня удовлетворенности обучающихся образовательными программами по специальности и условиями обучения на факультете.
3. **Объект исследования:** студенты стоматологического факультета КазНМУ 2013-2014 учебного года.
4. **Субъекты исследования –** сотрудники Центра МАКО и НСРМО, Деканат стоматологического факультета КазНМУ им. С.Д. Асфендиярова.
5. **Предмет исследования:** образовательные программы по специальности «стоматология»

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ СТУДЕНТОВ

Объектом данного исследования выступали студенты 3-5 курсов стоматологического факультета 2013-2014 учебного года.

Сроки проведения мониторинга потребителей образовательных услуг: 15.09-30.09. 2013 года.

Место проведения мониторинга: стоматологический факультет

Инструмент исследования: анкета, состоящая из 22 вопросов согласована с деканом стоматологического факультета Амантаевым Б.А.

Для определения степени удовлетворенности потребителей образовательных услуг образовательными программами и качеством обучения на факультете применялась градация по 5-ти степеням:

5 – удовлетворен, в большей степени
4 - удовлетворен, в меньшей степени
3 – удовлетворен частично
2 – не удовлетворен, в меньшей степени
1 – не удовлетворен, в большей степени

При этом положительными ответами считались – степени 4 и 5, отрицательными – 1 и 2.

Ответ – 3 – 50 на 50.

Качественный показатель (%) выводился из суммы положительных ответов и 50 на 50, как 5+4+3.

Такое градирование вариантов ответов позволяет респонденту более четко и честно ответить на поставленный в опрос, а исследовательской группе определить уровни удовлетворенности по 5-ти бальной шкале.

Объем выборки респондентов по курсам обучения составил:

Всего анкетировано 319 студентов (61,6% от общего количества студентов), в том числе:

- студенты 2 курса - 60 человек (общее количество на курсе 94), т.е. 63,8%.
- студенты 3 курса – 59 человек (общее количество на курсе 139), т.е. 42,4 %;
- студенты 4 курса – 111 человек (общее количество на курсе 142), т.е. 78%;
- студенты 5 курса – 89 человек (общее количество на курсе 143), т.е. 62,2%, что соответствует допустимому проценту ошибки выборки: ± 5% при 95% доверительной вероятности объем выборки должен быть не меньше 28% генеральной совокупности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ АНКЕТИРОВАНИЯ СТУДЕНТОВ 2-5 КУСРОВ СТОМАТОЛОГИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА НА ТЕМУ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ ПРОГРАММАМИ И УЧЕБНЫМ ПРОЦЕССОМ НА ФАКУЛЬТЕТЕ»

Результаты опроса студентов 2-5 курсов стоматологического факультета показали, что для большинство анкетированных студентов (87%) КазНМУ является по-прежнему вузом, в котором они хотя учиться и им нравиться учиться.

Качественный показатель **удовлетворенности студентов всех курсов обучения работой деканата стоматологического факультета** в среднем составил 94%. По мнению респондентов на факультете отмечается здоровый микроклимат, характеризующийся взаимоотношениями студентов и преподавателей.

Уровни удовлетворенности студентов **содержанием образовательных программ** (ОП) по стоматологии отличаются в зависимости от курса обучения. Опрашиваемыми студентами оценивались программы за предыдущий год обучения. Среди студентов 3 курса качественный показатель удовлетворенности ОП составил 76%. Среди студентов 4 курса этот показатель составляет 64%, среди студентов 5 курса 62 %. Таким образом, большинство респондентов удовлетворены образовательными программами по специальности. От 80 до 90% опрошенных студентов всех курсов обучения в целом удовлетворены качеством **методических материалов,** которые предоставляют им на кафедрах и модулях.

Изучая мнение респондентов о **методах обучения**, применяемых преподавателями, исследовательская группа получила интересные результаты. О том, что преподаватели постоянно применяют разнообразные методы обучения (активные, интерактивные) высказалось 31% студентов 3 курса, 29% студентов 4 курса и 26% студентов 5 курса, т.е. практически одинаковое количество ответивших, что указывает на реальную ситуацию на факультете. Оставшееся количество респондентов отметили, что преподаватели используют интересные методики обучения в зависимости от темы занятия (от 59 до 62% ответов). Характеристика «применяют активные и интерактивные методы обучения редко» отмечена в 10-12% ответов. Качественный показатель удовлетворенности методами обучения на всех кафедрах университета по результатам опроса студентов 3-5 курсов достаточно высокий (от 81 до 86%).

Респонденты дали характеристику применяем в университете **методам оценки знаний и навыков** обучающихся. Мнения анкетированных разделились почти поровну. Одна часть студентов в целом удовлетворена методами оценки, а вторая половина анкетированных студентов курса критично подходят к используемым методикам оценки их знаний и навыков.

Средний и высокий уровни удовлетворенности организацией практики на факультете отмечен 66% студентов 3 курса, 77% студентов 4 курса, 84% студентов 5 курса.

Респонденты так же поделились своим мнением о **программе-визитинга** в КазНМУ. Большинство опрошенных студентов высоко оценили полезность для университета программы приглашения зарубежных преподавателей.

Изучено мнение обучающихся об **уровне удовлетворенности преподаванием на кафедрах университета** – теоретического, базового медицинского и клинического уровней (КД) подготовки. Третьекурсники высоко оценили (47%) преподавание на теоретических кафедрах, однако наиболее высокий показатель в отношении базовых медицинских кафедр (62%). В отношении теоретических кафедр студенты 4 курса оценку дали следующим образом - высокий и средний уровень удовлетворенности преподаванием составил в целом 80%, а на кафедрах базовых медицинских – 44% и 30% соответственно. Преподаванием на клинических кафедрах удовлетворено преобладающее большинство анкетированных студентов 4 курса (56% высоко

оценили уровень, 9% удовлетворены). У старшекурсников (5 курс) высокий и средний уровень удовлетворенности преподаванием на теоретических кафедрах в 69% ответов. Преподаванием на базовых медицинских дисциплинах (БМД) удовлетворено 73% респондентов. Таким образом, характеристики качества обучения в зависимости от уровня (теоретические, базовые, клинические) улучшаются по мере обучения в университете и показатели удовлетворенности значительно выше в отношении клинических кафедр.

Характеризуя **полученные знания при обучении на кафедрах** университета, студенты-респонденты дали, следующие характеристики: среди 3 курса наибольший уровень удовлетворенности отмечен после обучения на базовых медицинских кафедрах по сравнению с теоретическими кафедрами (56% и 39% соответственно). Оценка студентов 4 курса имела положительную линию тренда: высокий и средний уровни удовлетворенности после обучения на теор.кафедрах отмечен у 58% студентов, после обучения на БМД – у 70%, после обучения на клинических кафедрах – у 81%. Такая же тенденция в ответах отмечена и у студентов 5 курса – высокий и средний уровни удовлетворенности в зависимости от трех уровней (теор. кафедры, БМД, КД) обучения - 49%, 74%, 84% соответственно.

В отношении уровней удовлетворенности качеством приобретенных **практических навыков** при обучении на кафедрах университета, опрошенные студенты дали следующие характеристики:

- студенты 3 курса оценили результаты обучения на теоретических кафедрах - высокий и средний уровень удовлетворенности – 85%; на БМД – высокий и средний уровни удовлетворенности – 84%, при этом преобладал высокий уровень.
- студенты 4 курса оценили результаты обучения на теоретических кафедрах - высокий уровень удовлетворенности – 25%, средний уровень – 42% (качественный показатель 65%); на БМД - высокий уровень удовлетворенности – 31%, средний уровень – 47%, (качественный показатель 78%); на КД - Высокий уровень удовлетворенности – 50%, средний уровень – 31% (качественный показатель 81%).
- студенты 5 курса оценили результаты обучения на теоретических кафедрах - высокий уровень удовлетворенности – 21%, средний уровень – 39% (качественный показатель 60%); на БМД - высокий уровень удовлетворенности – 27%, средний уровень – 39% (качественный показатель 66%); на КД - высокий уровень удовлетворенности – 44%, средний уровень – 34% (качественный показатель 78%).

По мнению респондентов всех курсов обучения лучше всего **коммуникативные навыки** у них формируются на кафедрах, преподающих БДД и КД.

При характеристике **организации научно-исследовательской работы** на кафедрах университета было установлено, что наиболее высокие уровни удовлетворенности студентов отмечены в отношении БМД (качественный показатель в среднем составил 87% студентов 3 курса) и КД (качественный показатель в среднем составил 83% студентов 5 курса).

Большинство опрошенных студентов 5 курса уверены в своих знаниях и навыках, треть респондентов (36%) так же, по их мнению, могут работать самостоятельно, но всё же нуждаются в помощи старших товарищей. Большинство (77%) респондентов 5 курса считают, что в КазНМУ можно развить свои способности.

Таким образом, результаты изучения мнения студентов 2-5 курсов стоматологического факультета по удовлетворенности образовательными программами и организацией обучения на кафедрах университета, позволяют сделать следующие выводы:

1. большинство респондентов в целом удовлетворены работой деканата.
2. на всех курсах обучения большинство студентов удовлетворены содержанием образовательных программ.

3. большинство респондентов всех курсов обучения в целом удовлетворены качеством методических материалов по профильным дисциплинам.
4. на факультете преподаватели регулярно применяют активные и интерактивные методы обучения. Однако, кафедры теоретического профиля обучения в этом плане значительно отстают от БМД и КД.
5. Большинство опрошенных студентов высоко оценили полезность для университета программы приглашения зарубежных преподавателей.
6. Организация воспитательной работы на факультете поставлена на должном уровне, но нуждается в совершенствоании.
7. Организация работы эдвайзеров на факультете нуждается в улучшении.
8. Наибольший уровень удовлетворенности студентов в полученных знаниях и навыках отмечен после обучения на базовых медицинских и клинических кафедрах.
9. Большинство опрошенных студентов выпускного курса уверены в своих знаниях и навыках и считают, что смогут самостоятельно работать после окончания университета.
10. Большинство респондентов считают, что в КазНМУ созданы условия для развития обучающихся и самореализации.

При опросе студентов стоматологического факультета так же были выяснены мнения и изучены комментарии студентов по разным видам деятельности, как деканата, так и университета в целом. Все пожелания студентов были переданы руководству стоматологического факультета. Подробные данные отчета с диаграммами переданы руководству факультета и учебного департамента стоматологии для разработки плана мероприятий по улучшению организации образовательного процесса на модулях факультета.

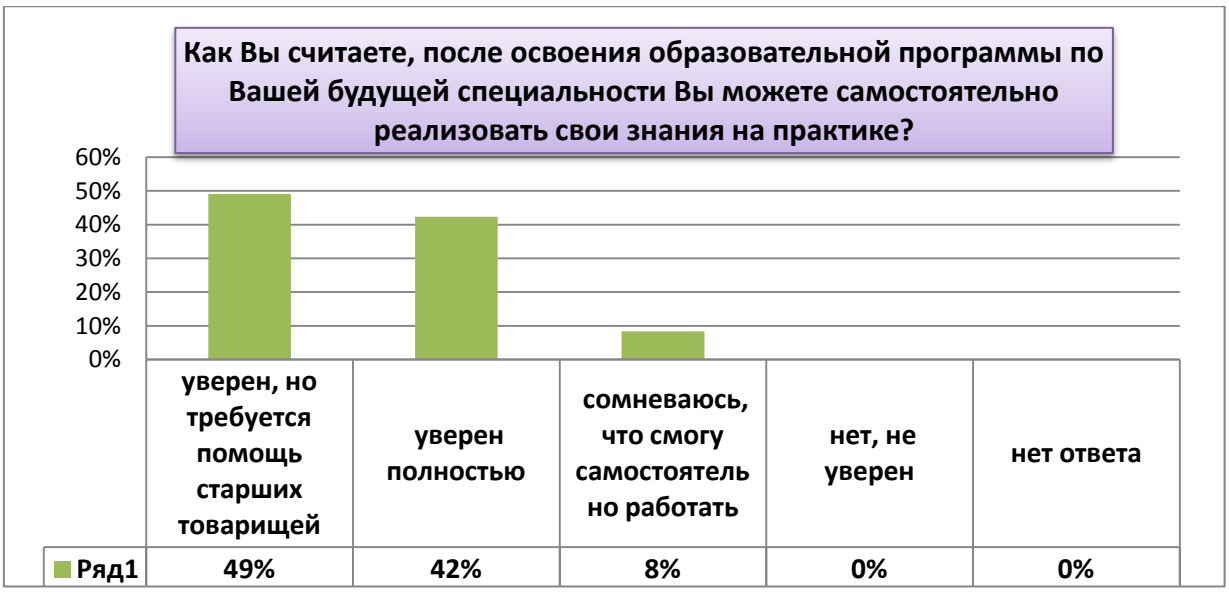
Далее приведены некоторые данные из отчета, которые не вошли в раздел «заключение».

ОПРОС СТУДЕНТОВ 2 КУРСА

Кому из преподавателей, Вы лично присвоили бы звание «педагог-профессионал»?		
№	Ф.И.О.	количество
1	Халыков Максат	11
2	Жузжан Куралай Ермаковна	6
3	Есимжанова Алтын	7
4	Амиреев С.А.	6
5	Яхина Хаят Хорисовна	4
6	Абдразаков Е.Х.	4
7	Айман Мансуровна	3
8	Кузеков Ж.С.	3
9	Бегадилова Толкын	3
10	Шайхина Мариям	3
11	Кыдырбаева Асем Кияшкызы	3
12	Молдакарызова Айжан	2
13	Жумагул Молдир Жакыпжанқызы	2
14	Алмагуль Сайпулдинкызы	1
15	Алмабаева Нургайша Махаметшариевна	1
16	Альмухамбетова Светлана Кадыровна	1

ОПРОС СТУДЕНТОВ 3 КУРСА

Кому из преподавателей, Вы лично присвоили бы звание «педагог-профессионал»?		
№	Ф.И.О.	количество
1	Алма Сейфулдинкызы	5
2	Есиркепов Асылбек Абдрасилович	1
3	Сагатпаева Анар Джамбуловна	8
4	Мангытаева Батима Бектаировна	5
5	Тебенова Г.М.,	1
6	Балабеков С.Е.	2
7	Уразбаева Б.М.	6
8	Талип Нагиевич,	1
9	Абдразаков Ерболат Х.,	2
10	Аскарова Шолпан Н.	1
11	Ткаченко Н.Л.	6
12	Мустафина Камила К.	1
13	Астахова И. А.	2
14	Дуйсекеева Г. А.	1
15	Ерджанова С.С.,	1
16	Сафаров Т.С.	1
17	Баскакова И.В.,	1
18	Кожаниязова А.	1



ОПРОС СТУДЕНТОВ 4 КУРСА

Кому из преподавателей, Вы лично присвоили бы звание «педагог-профессионал»?		
№	Ф.И.О.	количество голосов
1	Акназаров С.А.	3
2	Нургалиева А.Н.	1
3	Уразбаева Б.М.	11
4	Абдразаков Е.Х.	9
5	Кунанбаева Т.С.	5
6	Мангытаева Б. Б.	4
7	Баскакова И.В.	8
8	Вансванов Мурат Ильясович	3
9	Кузеков Ж. С.	4
10	Сабатова К.	1
11	Сафаров Т.С	6
12	Тебенова Г.Н.	2
13	Инакеньтеева Н.Н.	3
14	Романюк Светлана Николаевна	1
15	Пичхадзе Гурам Михайлович	1
16	Астахова И. А.	3
17	Есиркепов Асылбек Абдрасилович	2
18	Датхаев У.М.	1
19	Абдижаппаров Т.	1
20	Мухамедиярова М.М.	1
22	Сапаргалиева Айгуль Дуйсешовна	1
23	Сагатпаева Анар Джамбуловна	3
24	Лебекова Ж. Т.	1
25	Космаганбетова Алма Темирхановна	2
26	Алмагуль Сейпулдинкызы	5
27	Мангытаева Батима Бектаировна	1
28	Ким И.И.	1
29	Баяхметова А.А.	2
30	Ткаченко Н.Л.	1
31	Русанов В.П.	4

32	Улупанова Шолпан Назаровна	2
33	Мельгилбаева Дина Муслимовна	1

ОПРОС СТУДЕНТОВ 5 КУРСА

Кому из преподавателей, Вы лично присвоили бы звание «педагог-профессионал»?		
1	Абдразаков Е.Х.	**5**
2	Алма Сайфуддинкызы	**5**
3	Космаганбетова Алма Темирхановна	**9**
4	Сагатпаева Анара Джамбуловна	**3**
5	Есиркепов Асылбек Абдраимович	**2**
6	Амантай Баканай Амантаевич	**1**
7	Балабеков Серик Ермекович	**3**
8	Баскакова И.В.	**1**
9	Мангытаева Батима Бекдаировна	**3**
10	Мухамедиярова М.М.	**1**
11	Вансванов М.А.	**12**
12	Нурлыбаев А.А.	**4**
13	Мезимбаева Д.М.	**3**
14	Абдикаримов Серик Жолдасбаевич	**3**
15	Мустафина Камила Камаловна	**2**
16	Калиева З.	**1**
17	Долгих В.Р.	**1**
18	Маликова Карина Владимировна	**1**
19	Мамеков Абирбек Досболганович	**2**
20	Кузеков Женис Сапиевич	**4**
21	Смагулова Е.Н.	**1**
22	Толеуов К.Т.	**1**
23	Улупанова Шолпан Назаровна	**1**
24	Уразбаева Б.М.	**1**

Группа исследователей Центра МАКОиНСРМО:

Директор Сарсенбаева С.С.

Эксперт, магистр социологии Килыбаев Т.Б.

Старший методист Умарова М.А.

24.10.2013 г.