

## АНАЛИЗ

### результатов анкетирования кафедр по эффективности программы визитинга в КазНМУ им. С.Д. Асфендиярова за период февраль- апрель 2012 уч. год

За период февраль-апрель 2012 г. обучающие программы реализованы 32 приглашенными лекторами.

Изучены анкеты преподавателей КазНМУ, участвовавших в визитинге и оценивших результативность обучающих программ 22 визитинг-преподавателей. Оценка визита каждого из гостей КазНМУ проводилась коллегиально пригласившей кафедрой путем заполнения бланка анкеты.

Цели анкетирования:

1. определение целесообразности визита;
2. оценка выбора лектора;
3. польза для преподавателей и обучающихся;
4. удовлетворенность визитом преподавателей и обучающихся;
5. эффективность визита для университета.

Преподавателями КазНМУ были оценены визиты следующих приглашенных преподавателей:

1. **Аванесов Вадим Сергеевич** - д.п.н., профессор (Россия);
2. **Арташес Тевосян** – Ереванский ГМУ, Армения;
3. **Брузатти Лука Дж.** - д.э.н., профессор Удинского гос.университета (Италия, Милан);
4. **Гаспарян Армен**, ассоциированный профессор Бирмингемского Университета (Англия);
5. **Григорьев П.Е.** - профессор, д.б.н., заведующей кафедрой мед.физики и информатики Крымского Государственного медицинского университета (Украина);
6. **Джусупов К.О.** - доцент кафедры общественного здравоохранения Школы медицины Международного университета Кыргызстана (Республика Кыргызстан);
7. **Заречнова Н.Н.**, Киргизско-Славянский Университет;
8. **Зиткова Анастасия** (Чехия);
9. **Зильвинас Падайга** - д.м.н., профессор, декан центра международного сотрудничества и обучения Литовского Университета наук о здоровье (Литва).
10. **Ибраимов А.И.** - д.б.н., член Нац.академии КР Нью-Йоркской, межд.Ассоц.по биологии (Республика Кыргызстан);
11. **кудайбергенова Т.** – преподаватель магистерской программы Школы медицины Моун Синай Нью-Йорк, Киргизский Госуд. университет им.Арабаева.
12. **Ключников С.О.**, профессор, федеральное медико-биологическое агентство, Россия.
13. **Мейманалиев Т.С.** - д.м.н., профессор, эксперт ВОЗ (Республика Кыргызстан);
14. **Мейрманов Серик** - Ritsumeikan Asia Pacific University, (Япония).
15. **Миронова Г.Д.** - д.б.н., профессор, зав.лаборатории митохондриального транспорта Института теоретической и экспериментальной биофизики РАН (Россия);
16. **Михайлевский Ицхак**, старший лектор Georg S.Wise Faculty of Life sciences, Университет Тель-Авива, Израиль.
17. **Мыргазизов М.З.** - проф., д.м.н., заслуженный деятель РФ (Россия);
18. **Shinya Nagaoka (Япония)**, сотрудник отделения гепатологии Нагасакского Национального мед. центра национальной организации госпиталей.
19. **Скальный А.В.**, профессор, Саттелитный центр Института микроэлементов ЮНЕСКО в России;
20. **Пинхасов Альберт**, начальник департамента молекулярной биологии, Университет Центра Самарии, Израиль;
21. **Тилекеева Уланкул Мухтаровна** - д.м.н., профессор, зав.кафедры КГМА им.Ахунбаева (Республика Кыргызстан);



22. **Тухватшин Р.Р.** - д.м.н., профессор, зав.каф. Кыргызской гос.мед.академии, лауреат Гос.премии КР (Республика Кыргызстан);

В анкетировании приняли участие ДУМР, НОЛ, КЭЛ, кафедры университета:

- 1) кафедра гигиены труда;
- 2) кафедра биохимии;
- 3) постдипломная подготовка по педиатрии;
- 4) постдипломная подготовка по терапии;
- 5) кафедра клинической фармакологии, ЛФК и физиотерапии
- 6) Патологическая физиология;
- 7) Политика и управление здравоохранения;
- 8) Медбиофизика, информатика и математическая статистика;
- 9) Общественное здравоохранение.
- 10) Менеджмент и маркетинг в здравоохранении и фармации;
- 11) История Казахстана, философия, социология;
- 12) Амбулаторно-поликлиническая педиатрия;

**Анкета, разработанная Центром МАКО и НСРМО, включала перечень вопросов:**

№	Критерии	уровни удовлетворенности		
		1 (min) не удовлетвор ены	2 удовлетво рены с замечания ми	3 (max) удовлетв орены полность ю
1	актуальность темы визита			
2	выбор визитера			
3	потребность в данном визите для подразделения/кафедры			
4	потребность в данном визите для обучающихся			
5	согласованность темы визита с образовательной программой дисциплины/модуля			
6	уровень профессионализма визитера			
7	уровень ораторского мастерства и презентации			
8	креативный подход к организации обучения визитером			
9	информативность программы визита (новизна информации)			
10	результативность для КазНМУ (отметьте «+» нужное) <ul style="list-style-type: none"> <li>• заключен договор, меморандум</li> <li>• запланирован совместный проект</li> <li>• другое</li> </ul>			
11	результативность для учебного процесса кафедры/вуза (отметьте «+» нужное) <ul style="list-style-type: none"> <li>• обучены студенты</li> <li>• обучены новым методам преподавания ППС</li> <li>• внедрены новые методы</li> <li>• другое</li> </ul>			



12	результативность для клинического процесса (отметьте «+» нужное) <ul style="list-style-type: none"> <li>• проведены клин. разборы для студентов и ППС</li> <li>• ППС обучены новым методам лечения/операций</li> <li>• проведены консультации</li> <li>• проведено лечение</li> <li>• проведены операции</li> <li>• другое</li> </ul>			
13	уровень организации визита со стороны КазНМУ			
14	По Вашему мнению, каков уровень удовлетворенности визитера-профессора пребыванием (приёмом) в КазНМУ			
15	Оптимальность длительности визита для Вашего подразделения/кафедры			
16	Были ли сложности, проблемы с организацией и реализацией данного визита на Вашей кафедре/подразделении	да	нет	

### РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ

Далее в диаграммах приведены обобщенные сведения об эффективности программы визитинга для кафедр КазНМУ.

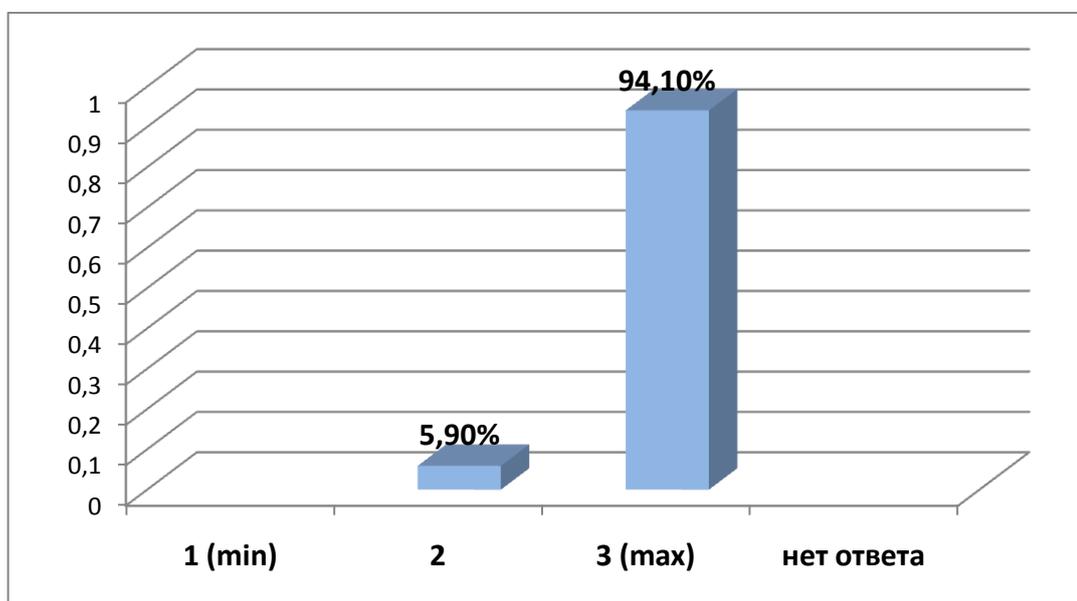


Диаграмма 1. Актуальность темы визита

По данным анкет, большинство (94,1%) визит-преподавателей имели высокую оценку актуальности своих обучающих мероприятий.

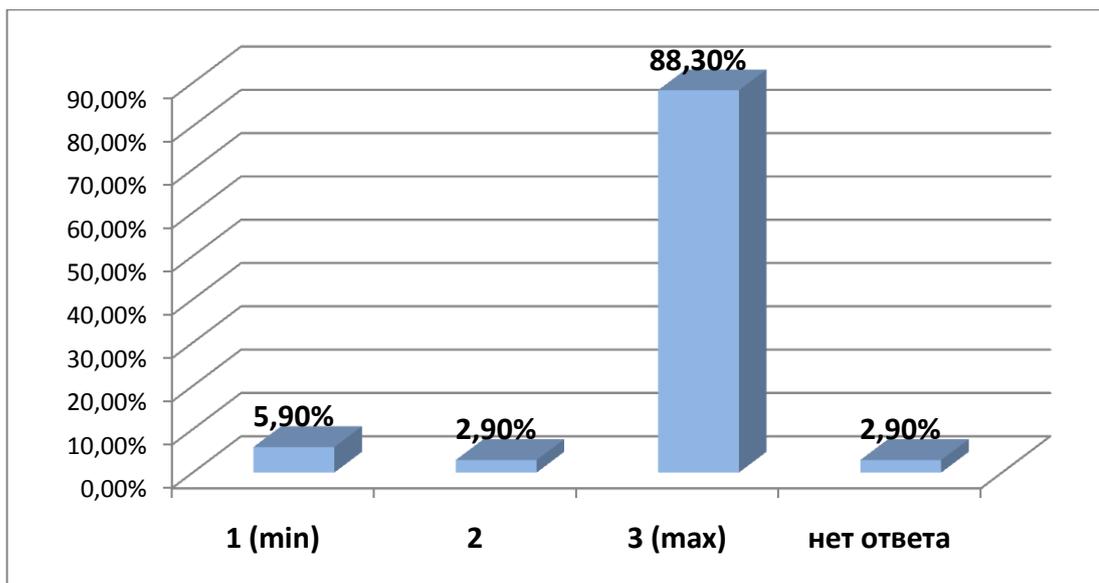


Диаграмма 2. Выбор визитера

Правильность и адекватность выбора приглашаемого лектор, так же большинством кафедр (88,3%) оценены высоко.

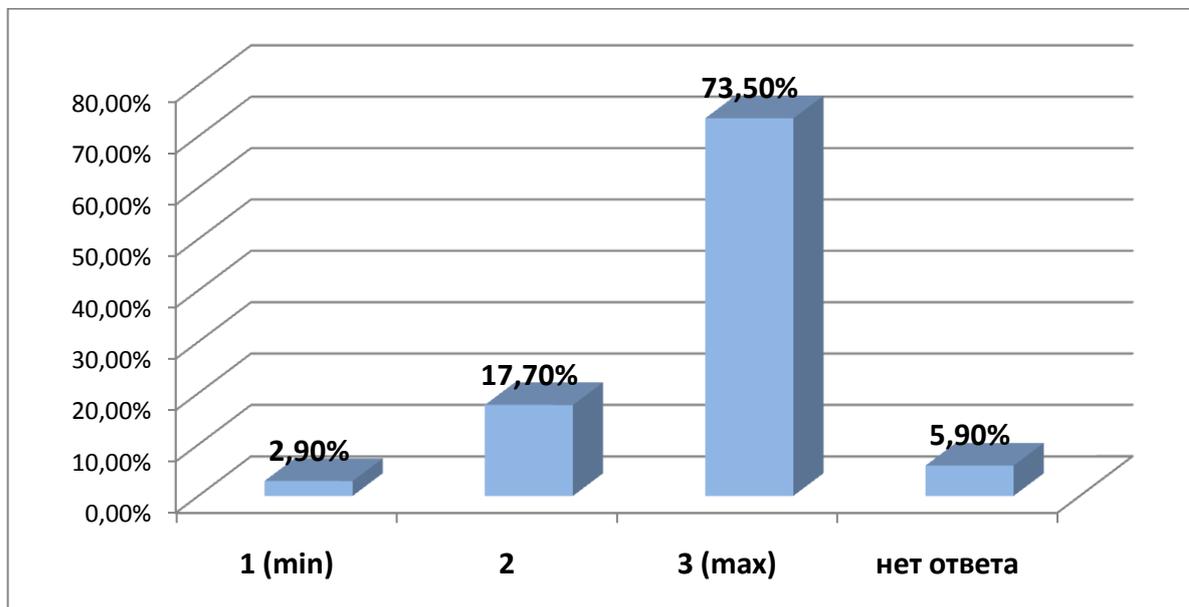
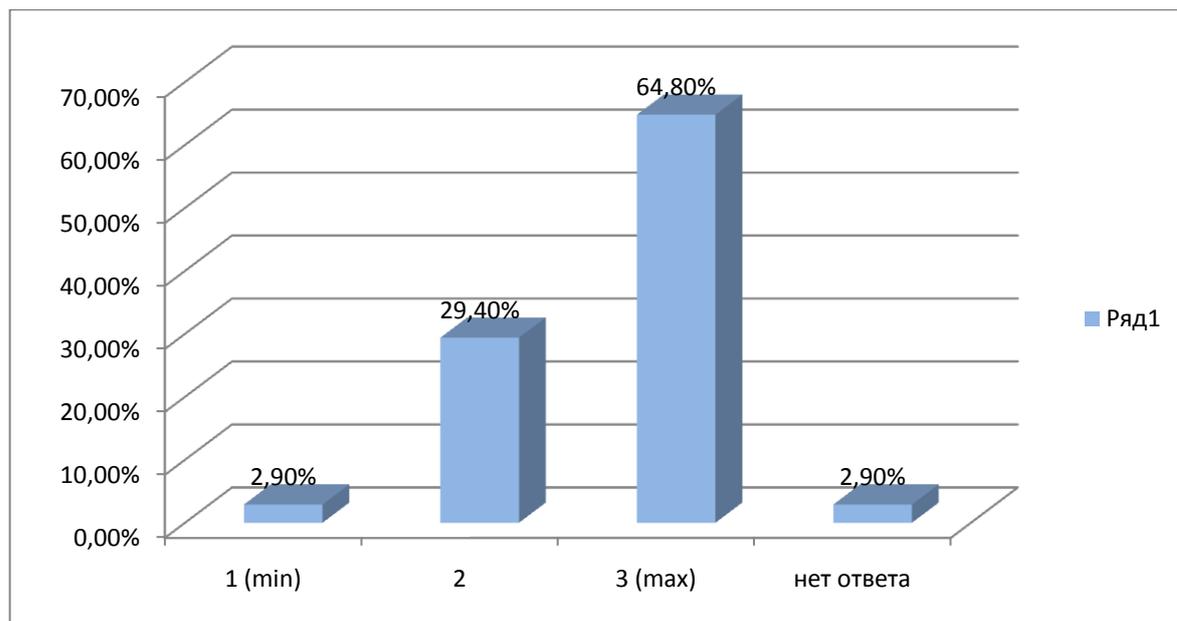


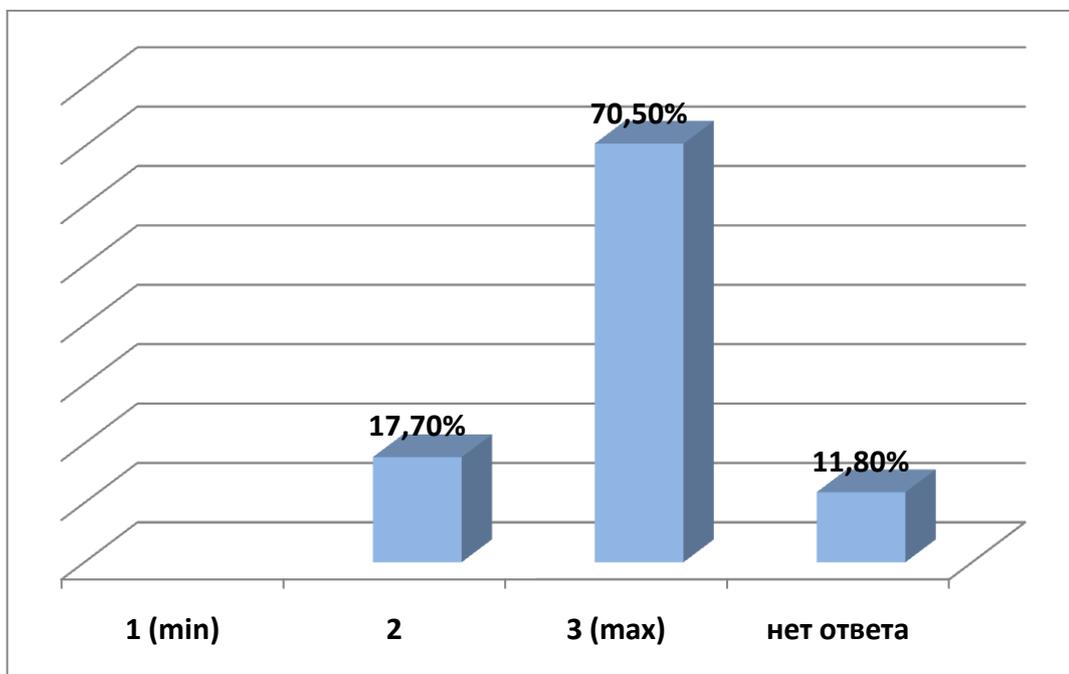
Диаграмма 3. Потребность в данном визите для подразделения/кафедры

По данным анкетирования 73,5% анкетированных кафедр, участвовавших в мероприятиях визитинг-преподавателей, оценили потребность в данном визите для сотрудников своего подразделения как необходимую и своевременную.



**Диаграмма 4. Потребность в данном визите для обучающихся**

Большинство преподавателей (64,8%), участвовавших в опросе высказалось, что обучающие мероприятия визитинг-профессоров были необходимы для студентов, интернов, магистрантов. Около трети респондентов (29,4%) дали среднюю оценку потребности выше названных мероприятий для обучающихся.



**Диаграмма 5. Согласованность темы визита с образовательной программой дисциплины/модуля**

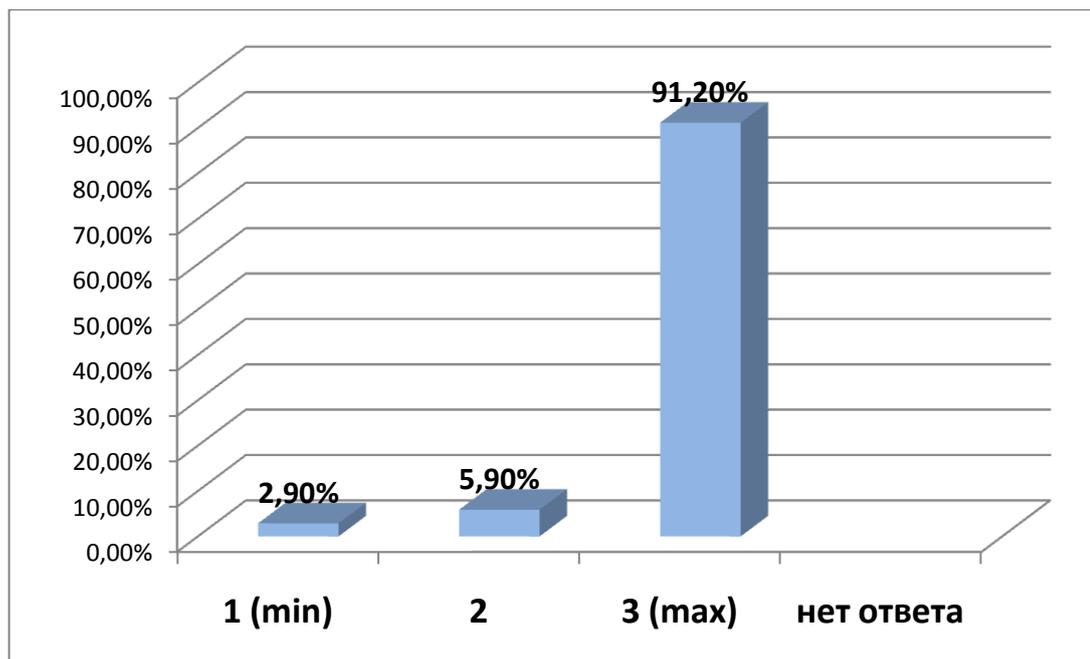


Диаграмма 6. Уровень профессионализма визитера

Большинство респондентов (91,2%) были полностью удовлетворены уровнем профессионализма лектора.

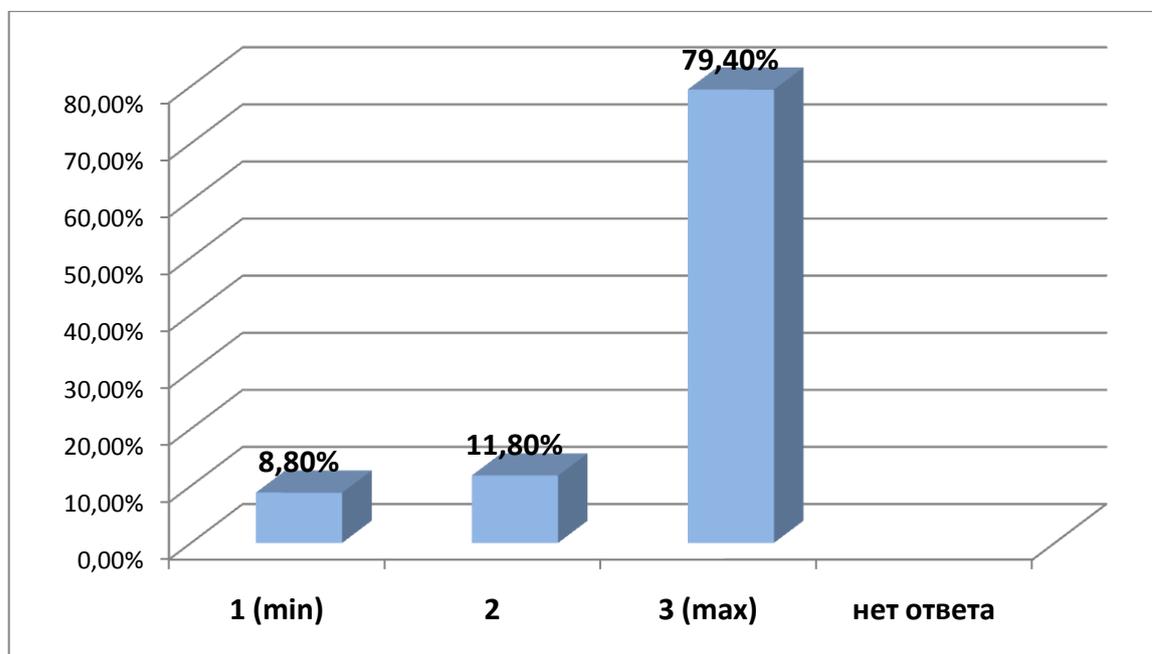
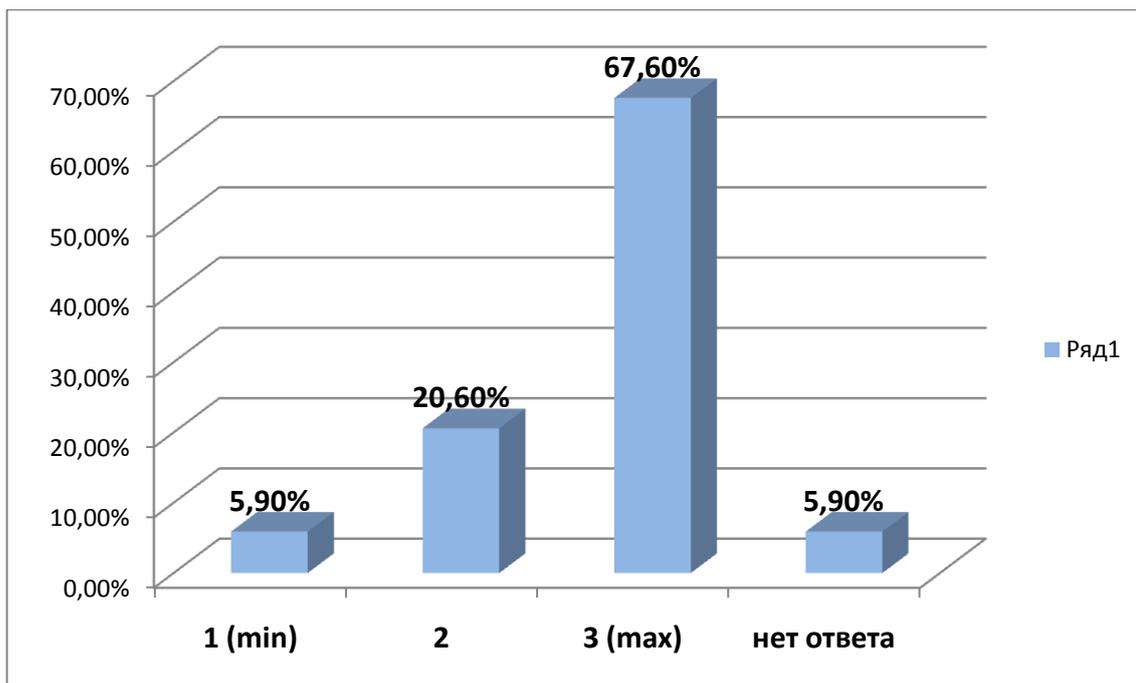


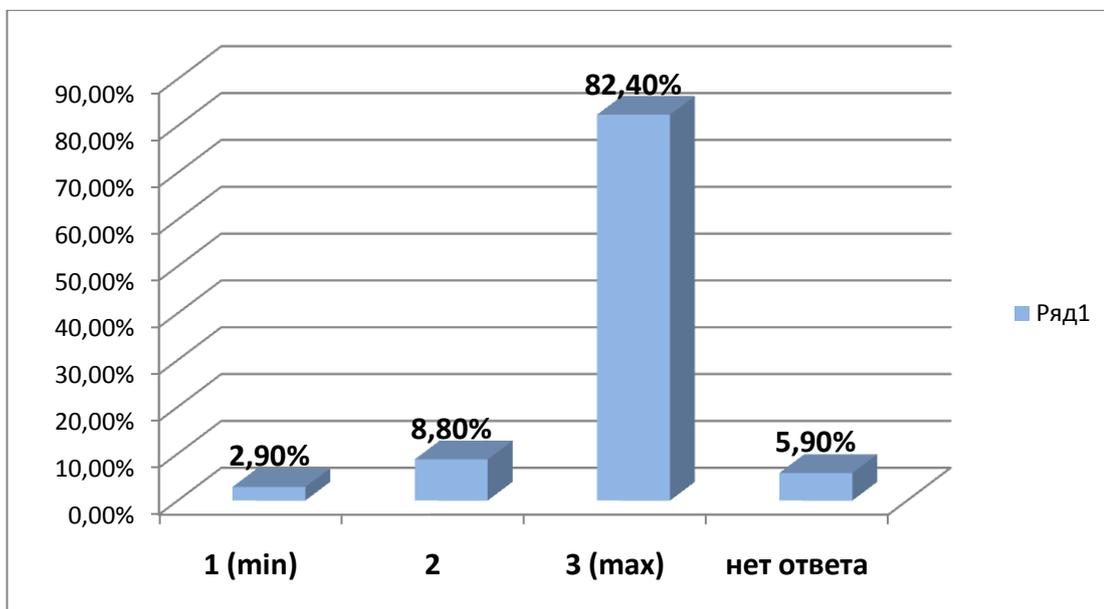
Диаграмма 7. Уровень ораторского мастерства и презентации

Уровень ораторского мастерства приглашенного лектора в 79,4% наблюдений соответствовал самому высокому уровню. Однако у 8,8% и 11,8% опрошенных, имелись неудовлетворенность и замечания.



**Диаграмма 8. Креативный подход к организации обучения визитером**

Большинство респондентов (67.7%) считают, что визитинг-преподаватели были креативны в выборе методик обучения.



**Диаграмма 9. Информативность программы визита (новизна информации)**

Информативность визита, так же большинством анкетированных кафедр (82,4%) оценена максимально высоко.

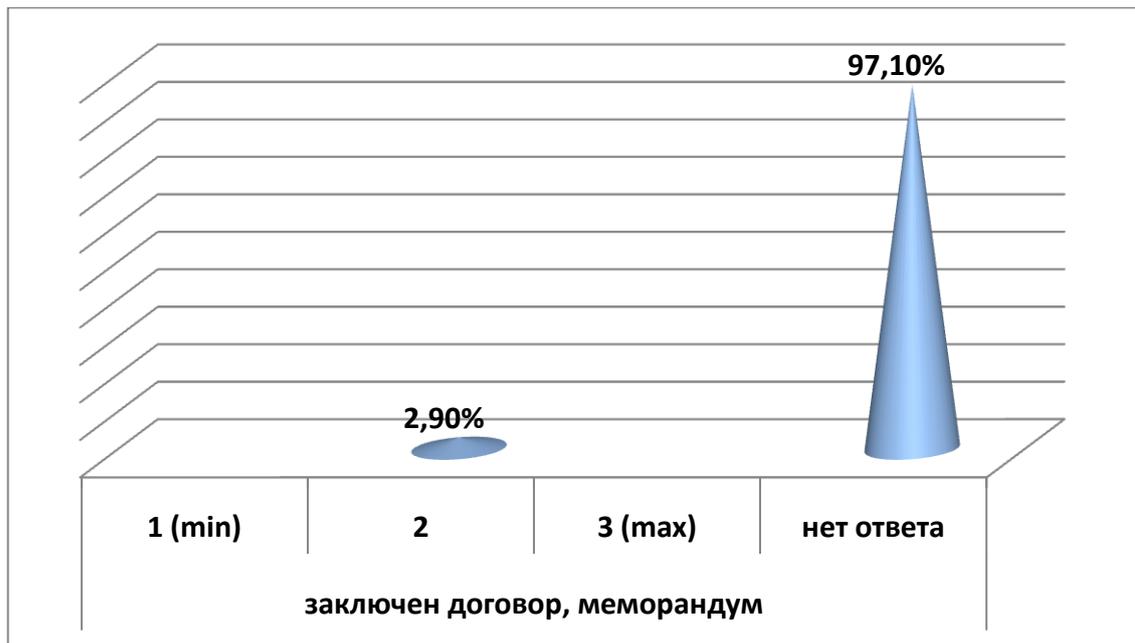


Диаграмма 10. Результативность визитинга для университета (1)

При ответе на данный вопрос большинство опрошенных кафедр (97,1%), принимавших визитеров, не могли дать утвердительный ответ.

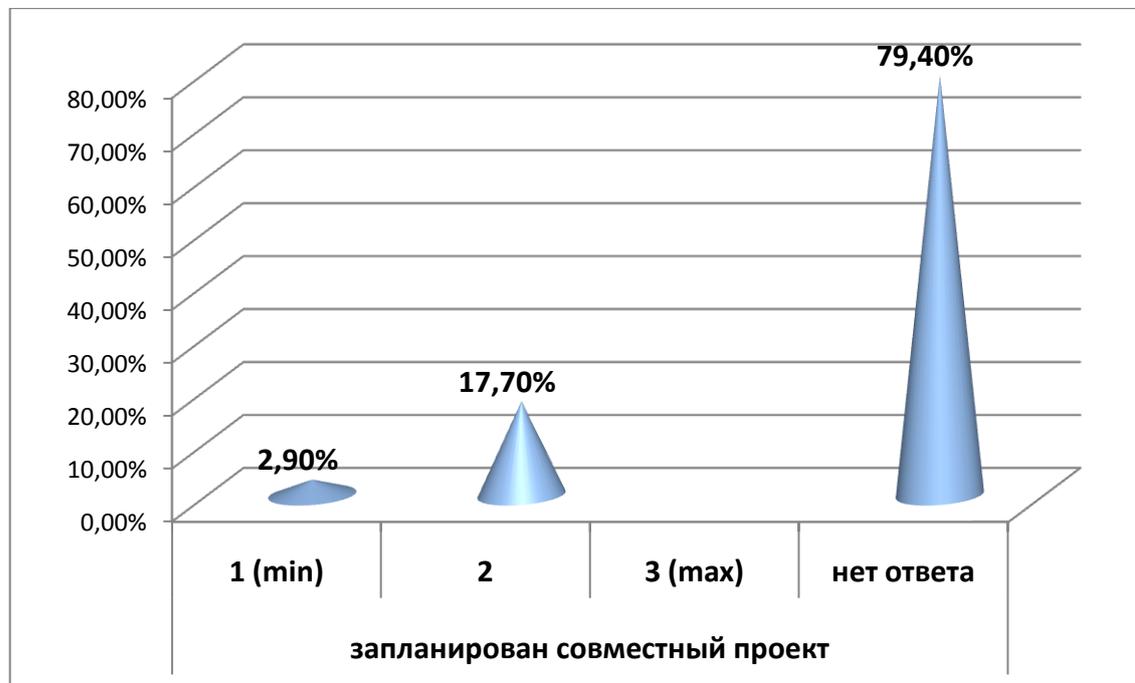


Диаграмма 11. Результативность визитинга для университета (2)

Небольшой процент опрошенных (17,7%) все же написали, что имеется совместный проект.

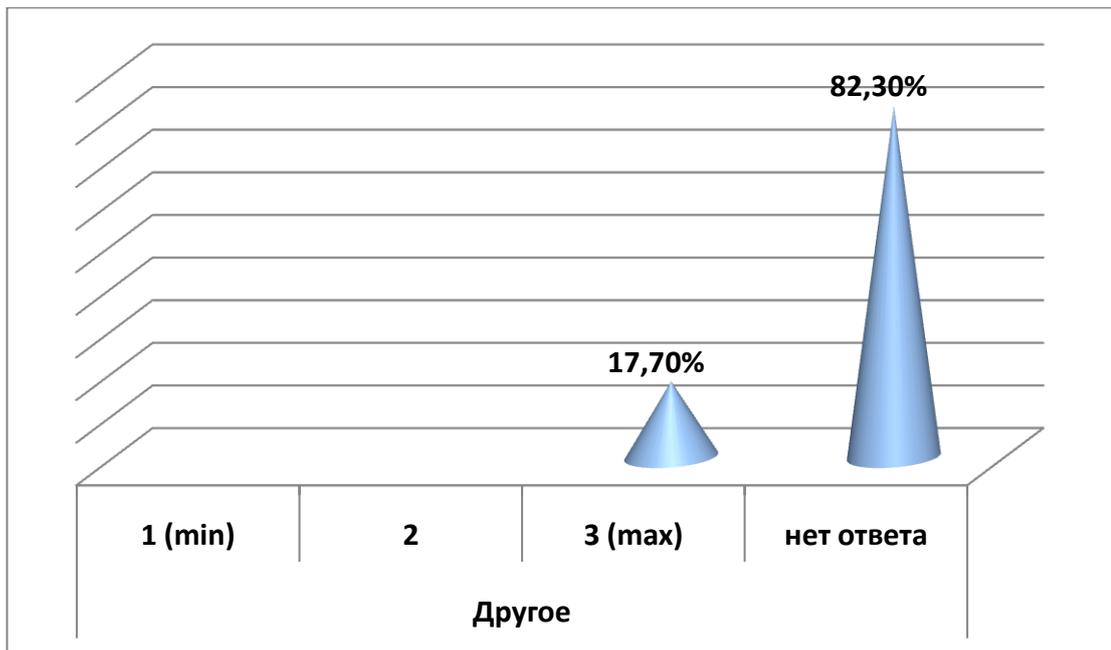


Диаграмма 12. Результативность визитинга для университета (3)



Диаграмма 13. Результативность для учебного процесса кафедры/вуза (1)

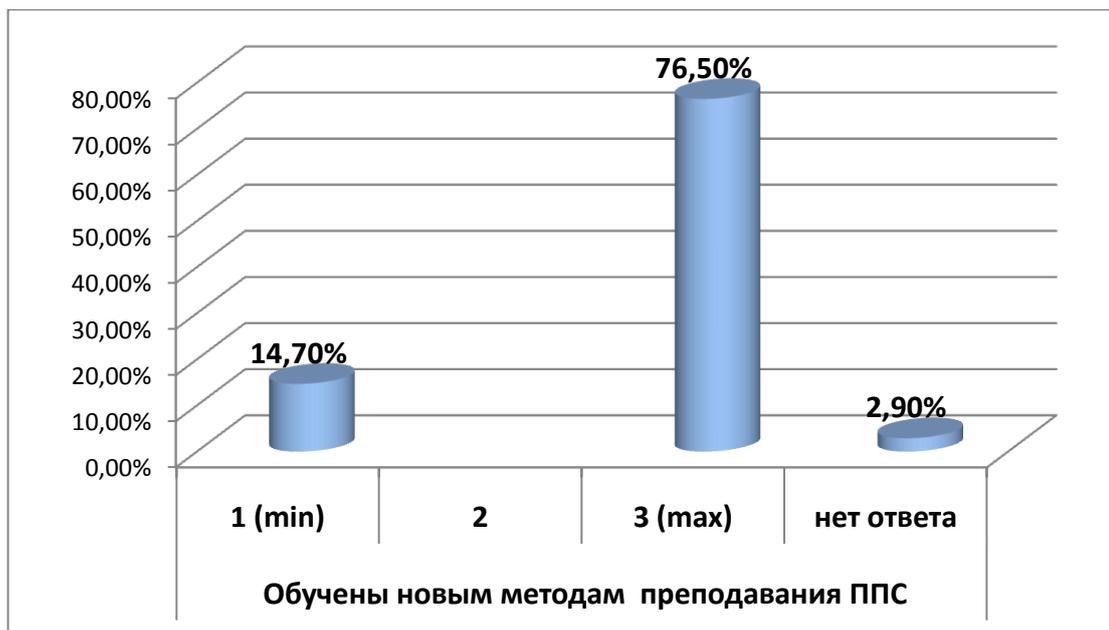


Диаграмма 14. Результативность для учебного процесса кафедры/вуза (2)

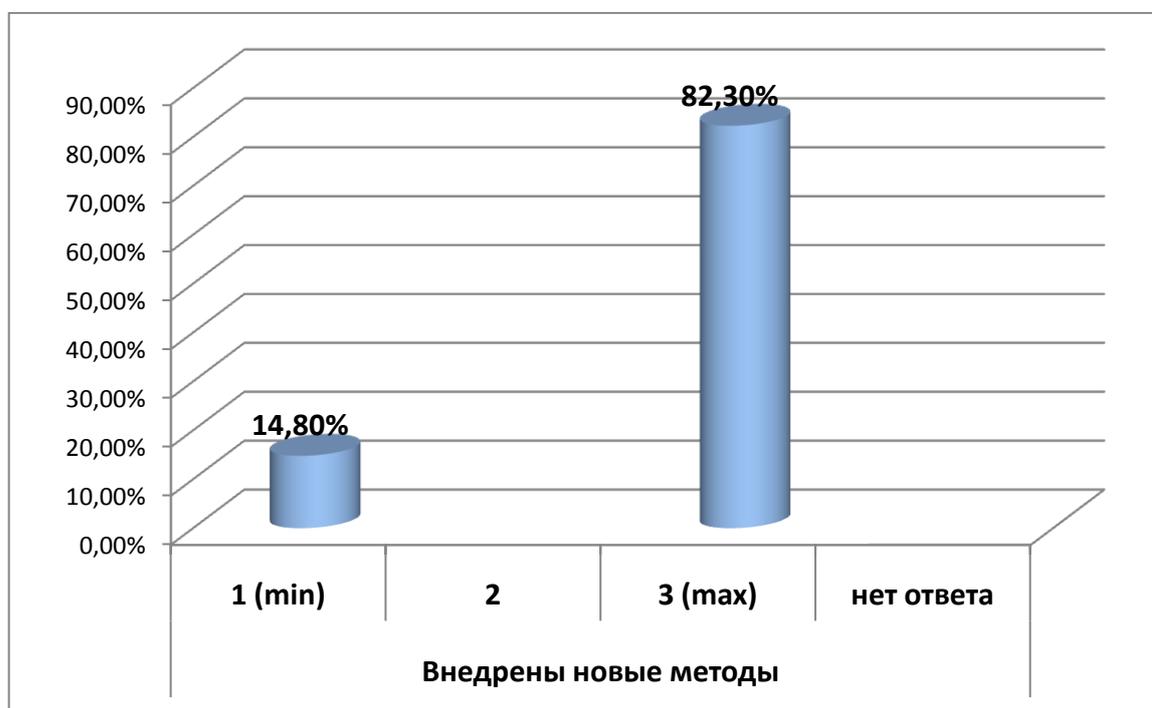


Диаграмма 15. Результативность для учебного процесса кафедры/вуза (3)

Большинство анкетированных кафедр (88,2%) высказались за высокую удовлетворенность визитов в отношении обучения студентов (диаграмма 13), обучение новым методам преподавания (76,5%), диаграмма 14, а так же дали сведения о том, что визитинг-преподаватели способствовали внедрению в учебный процесс новых методов обучения (82,3%), диаграмма 15.

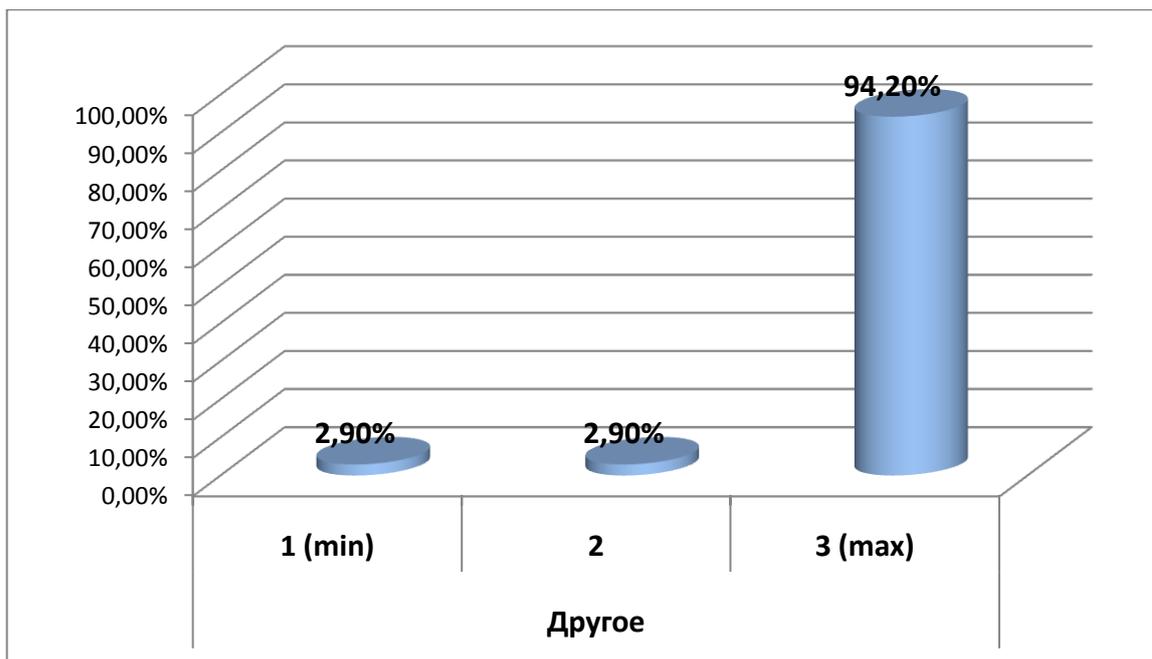


Диаграмма 16. Результативность для учебного процесса кафедры/вуза (4)



Диаграмма 17. Результативность для клинического процесса (для клинических кафедр) (1)

Все опрошенные кафедры клинического профиля в 100% случаев высказались за высокую степень удовлетворенности визитами для кафедр, т.к. программы приглашенных лекторов включали клинические разборы, обходы, консультации, оперативную помощь (диаграммы 17-22).



Диаграмма 18. Результативность для клинического процесса (для клинических кафедр) (2)

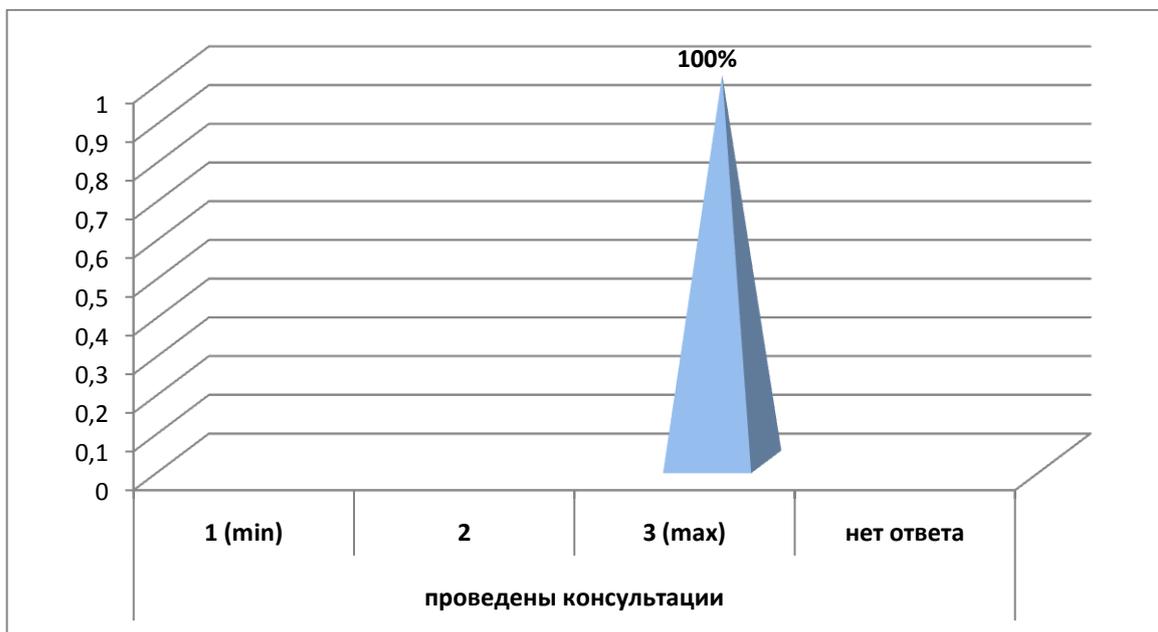


Диаграмма 19. Результативность для клинического процесса (для клинических кафедр) (3)

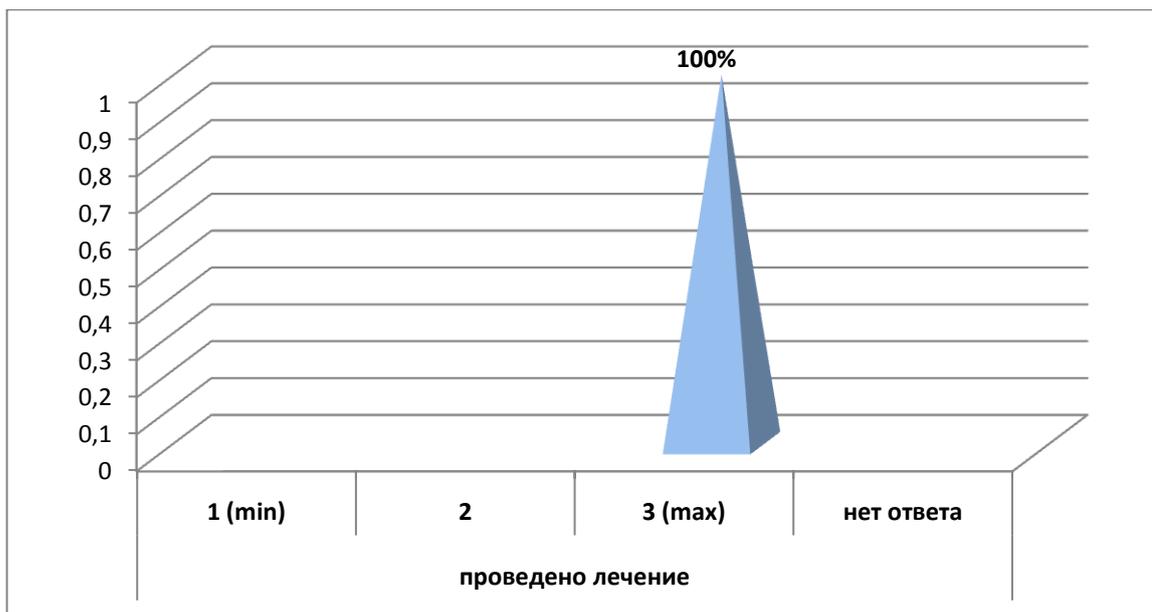


Диаграмма 20. Результативность для клинического процесса (для клинических кафедр) (4)

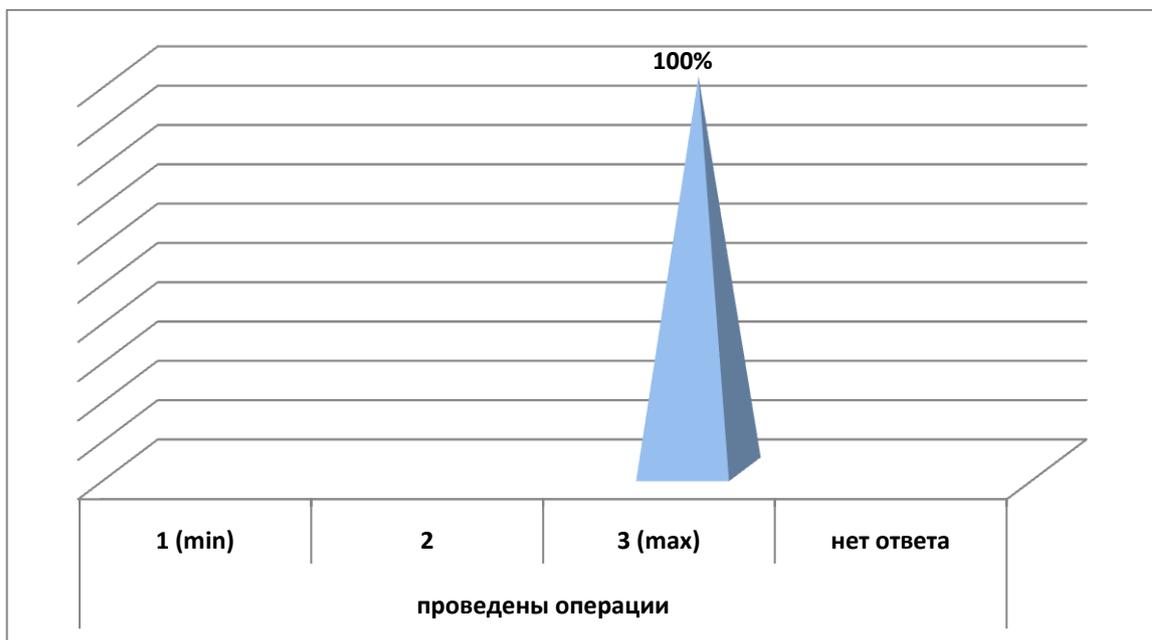


Диаграмма 21. Результативность для клинического процесса (для клинических кафедр) (5)

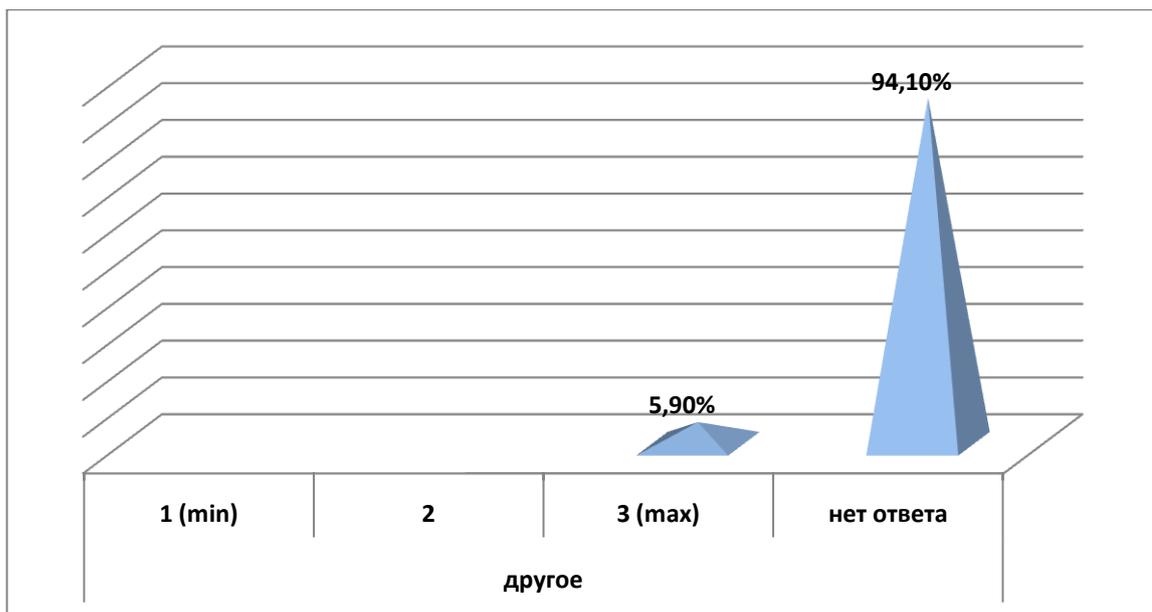


Диаграмма 22. Результативность для клинического процесса (для клинических кафедр) (6)

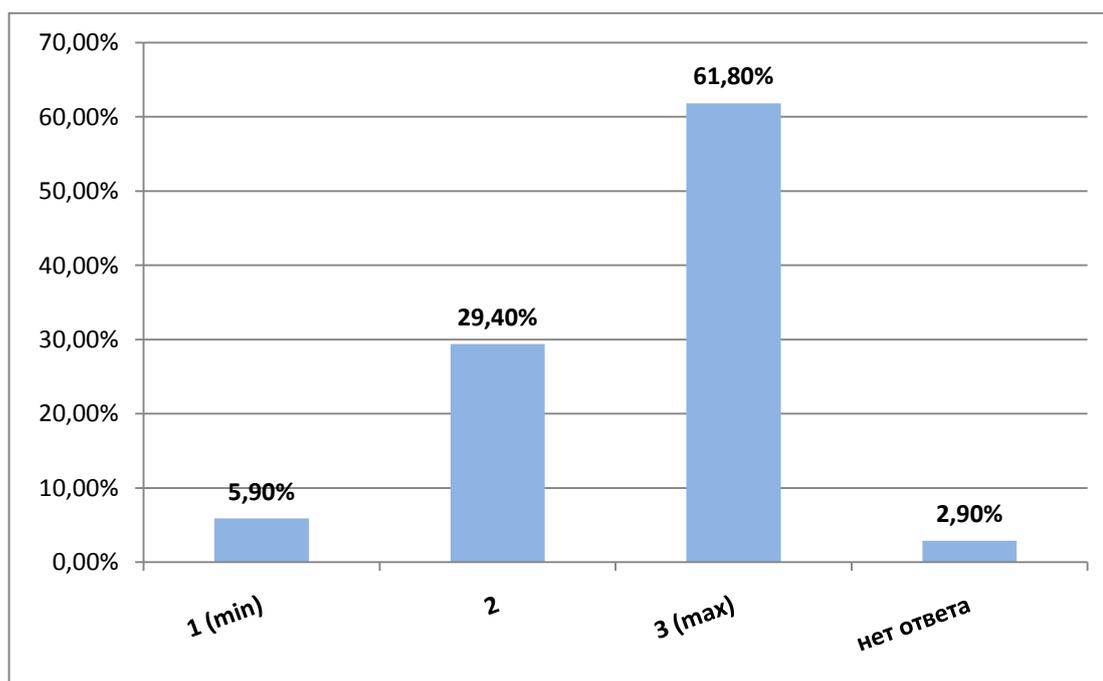
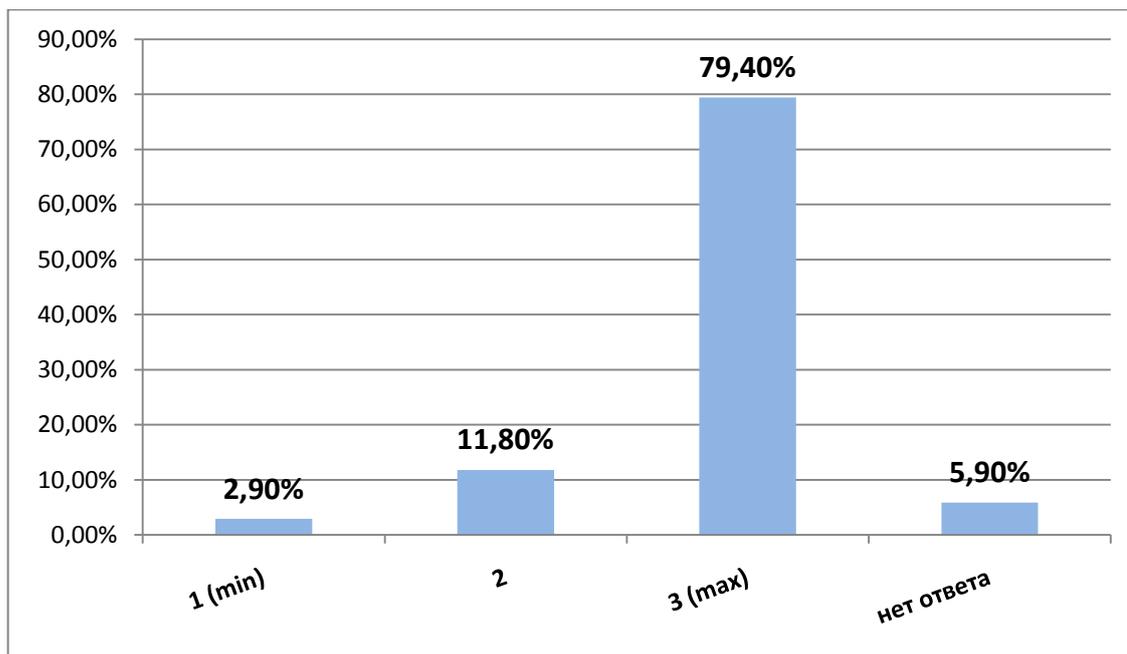


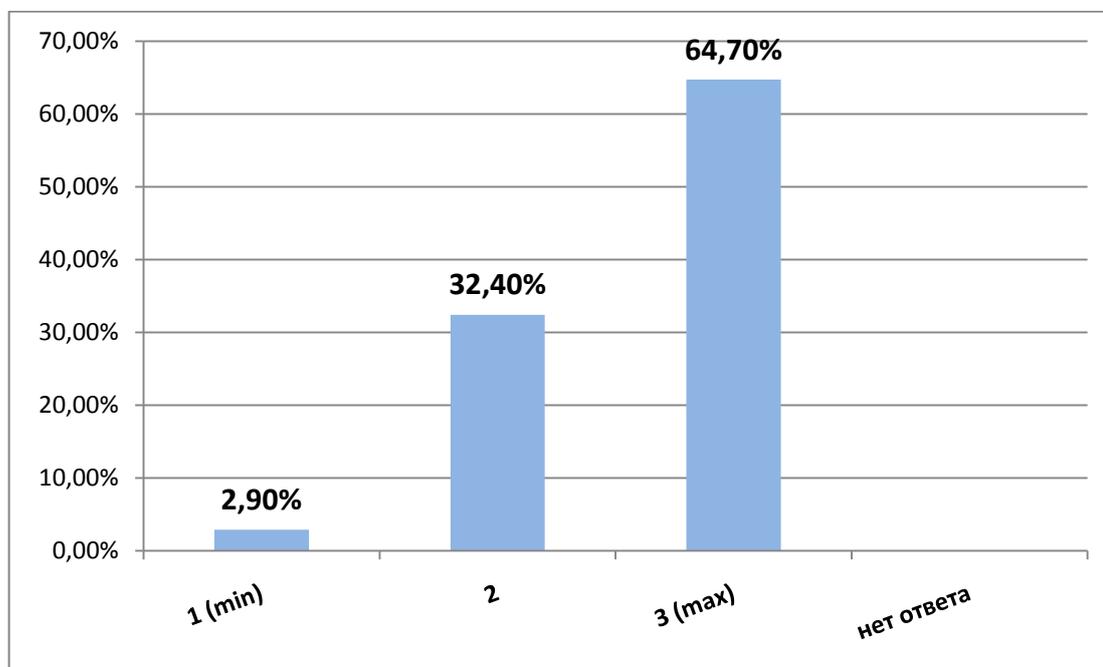
Диаграмма 23. Уровень организации визита со стороны КАЗНМУ

Часть анкетированных (5,9%) неудовлетворительно оценили уровень организации визитов со стороны КазНМУ, около трети (29,4%) имели некоторые замечания к организации, но большинство (61,8%) опрошенных кафедр были полностью удовлетворены.



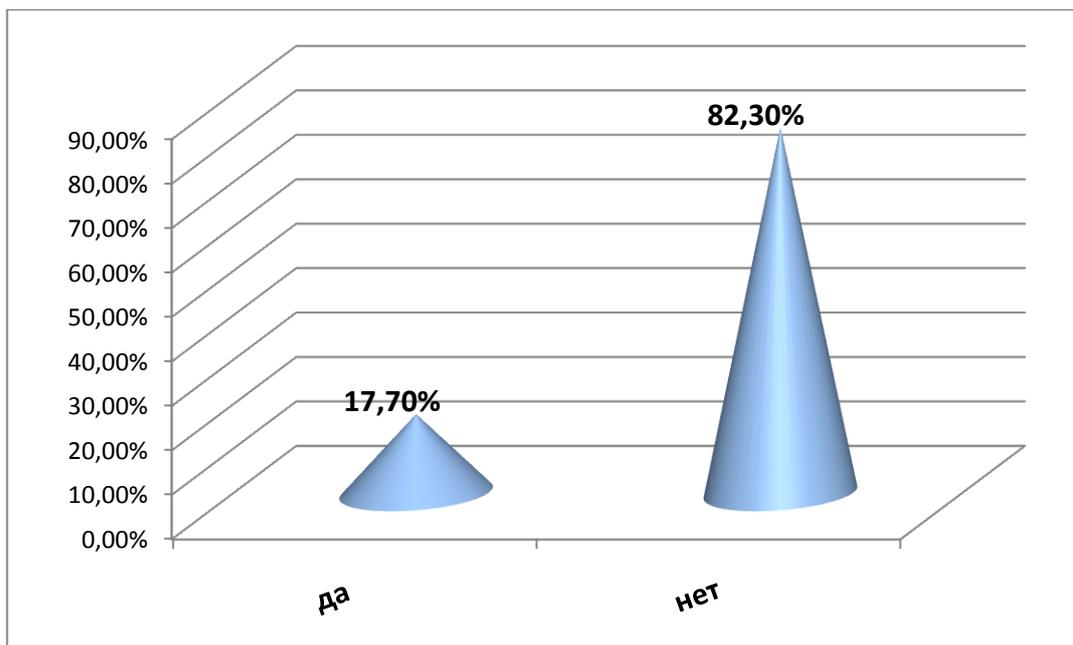
**Диаграмма 24. По Вашему мнению, каков уровень удовлетворенности визитера-профессора пребыванием (приёмом) в КазНМУ**

По мнению большинства респондентов (79,4%) визитинг-профессора были полностью удовлетворены пребыванием в университете.



**Диаграмма 25. Оптимальность длительности визита для вашего подразделения/кафедры**

В среднем визиты лекторов длились от 2-х до 3-х недель и этот срок, по мнению большинства анкетированных кафедр (64,7%) был оптимальным как для кафедры, так и для визитера.



**Диаграмма 26. Были ли сложности, проблемы с организацией и реализацией данного визита на Вашей кафедре/подразделении**

У большинства приглашающих кафедр (82,3%) проблем с организацией конкретного визита не отмечалось. У 17,7% респондентов были проблемы, включавшие транспорт, питание, заполнение аудитории.

### **Заключение**

Оценка удовлетворенности кафедр и структурных подразделений обучающими мероприятиями визитинг-преподавателей по 3-х уровневой шкале (не удовлетворены, удовлетворены с замечаниями, удовлетворены полностью), включенной в анкеты показала следующее:

1. кандидатуры визитинг-профессоров в большинстве наблюдений соответствуют высокому уровню профессионализма, обучающие программы актуальны и информативны, визиты своевременны как для сотрудников кафедр, так и обучающихся.
2. в отношении отдельных приглашенных преподавателей высказывались замечания, та например 29,4% опрошенных кафедр дали среднюю оценку потребности визитов для обучающихся.
3. программа визитинга способствовала внедрению в учебный процесс новых методов обучения.
4. программа визитинга имеет высокую эффективность для клинических кафедр.
5. уровень организации большинства визитингов был удовлетворительным.
6. подавляющее большинство визитинг-преподавателей были полностью удовлетворены пребыванием в университете.
7. оптимальный срок визита 2-3 недели.
8. имеются замечания по результативности визитов для кафедр в плане проведения дальнейших совместных программ, разработки проектов и т.п.

**Директор Центра МАКО и НСРМО, д.м.н.**

**Сарсенбаева С.С.**